

Słupsk, 25.10.2017r.

Odpowiedzi na zapytania Wykonawcy i zmiana treści SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynkach Sądu Okręgowego w Słupsku, Sądu Rejonowego w Miastku, Sądu Rejonowego w Bytowie i II OZSS w Chojnicach oraz terenów zewnętrznych

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp) Zamawiający zamieszcza treść zapytań Wykonawcy wraz z następującymi wyjaśnieniami:

1. W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie zostało pomniejszane przez wykonawców, w celu obejścia obowiązujących przepisów, o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Ad. 1

W przypadku zaistnienia okoliczności wymienionych w art. 90 ust. 1 lub 1a ustawy Pzp Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie określonym w art. 90 ust. 1 pkt 1-5, w tym również dotyczących kosztów pracy.

2. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisach

art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Ad. 2

Zamawiający nie zmienia wysokości kar umownych.

3. W związku z planowanymi zmianami minimalnego wynagrodzenia na rok 2018 proszę o informację czy Wykonawcy mają kalkulować cenę ofertową uwzględniając wynagrodzenie minimalne na rok 2018, czy też kalkulować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na dzień składania ofert (27.10.2017) tj. uwzględniając płacę minimalną obowiązującą na dzień składania ofert, a następnie wartość oferty wybranego wykonawcy zostanie przez Zamawiającego zwaloryzowana od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów prawa?

Ad. 3

Cena oferty powinna zawierać wszystkie koszty niezbędne do realizacji danej części przedmiotu zamówienia w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

3. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Ad. 4

Zamawiający nie zmienia sposobu rozliczania faktur.

5. Proszę o podanie powierzchni okien , która ma podlegać myciu, z podziałem na powierzchnię dostępną z podłogi i powierzchnie na wysokościach wymagająca specjalistycznego mycia okien.

Ad. 5

Zamawiający podaje powierzchnie okien podlegające myciu w m²:

Część I - w Sądzie Okręgowym w Słupsku – 1038,44, w tym wymagające użycia wysięgnika od zewnątrz 149,66;

Część II - w Sądzie Rejonowym w Miastku – 151,35, w tym wymagające użycia wysięgnika od zewnątrz – 1,00;

Część III - w Sądzie Rejonowym w Bytowie – 190,39;

Część IV - w II OZSS w Chojnicach – 50,64.

6. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę godziny składania ofert z 10.00 na 12.00. Bardzo często dokumenty formalne są wysyłane centralnie do Zamawiających za pośrednictwem firm kurierskich, które zazwyczaj gwarantują dostarczenie przesyłek do godz. 12.00. Ułatwiłoby to Oferentom pewne dostarczenie ofert na czas. W przypadku osobistego składania ofert firm, które mają centrale na południu Polski lub w centralnej jej części umożliwiłoby to realne dotarcie z ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Ad. 6

Zamawiający nie zmienia godziny składania ofert.

7. Zamawiający w SIWZ wymaga zatrudnienia minimalnej liczby pracowników do wykonania poszczególnych części zamówienia, prosimy o doprecyzowanie, w jakim wymiarze czasu pracy mają oni być zatrudnieni?

Ad. 7

Zamawiający wymaga zatrudnienia Pracowników na podstawie umowy o pracę. Do decyzji Wykonawcy pozostawia określenie wymiaru czasu pracy, na jaki mają być zatrudnieni Pracownicy realizujący przedmiot zamówienia.

8. Prosimy o podanie ilości i wymiaru czasu pracy osób obecnie realizujących usługę na poszczególnych placówkach.

Ad. 8

Pytanie nie dotyczy treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

9. Prosimy o podanie wartości netto i brutto faktur za ostatnie 3 miesiące, jakie Zamawiający płaci za przedmiotowe zamówienie.

Ad. 9

Pytanie nie dotyczy treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

10. Prosimy o podanie średniomiesięcznego zużycia materiałów higienicznych.

Ad. 10

Zamawiający w *Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia na daną część zamówienia* określił zakres, rodzaj i częstotliwość wykonywanych prac, wymagania dotyczące jakości i standardów materiałów eksploatacyjnych, a także liczbę pracowników, ilość koszy i wc.

11. Prosimy o doprecyzowanie częstotliwości koszenia trawników.

Ad. 11

Zamawiający doprecyzowuje częstotliwość koszenia trawników: w maju i październiku 1 raz w miesiącu, od czerwca do września 2 razy w miesiącu.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dokонуje zmiany treści SIWZ w następującym zakresie:

- 1) w *Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia*:
 - a) w załączniku nr 1a do SIWZ w pkt I dodaje się ppkt 8 w brzmieniu: łączna powierzchnia okien do mycia wynosi 1038,44m², w tym wymagająca użycia wysięgnika od zewnątrz - 149,66 m²;
 - b) w załączniku nr 1b do SIWZ w pkt I dodaje się ppkt 8 w brzmieniu: łączna powierzchnia okien do mycia wynosi 151,35 m², w tym wymagająca użycia wysięgnika od zewnątrz – 1,00 m²;
 - c) w załączniku nr 1c do SIWZ w pkt I dodaje się ppkt 8 w brzmieniu: łączna powierzchnia okien do mycia wynosi 190,39 m²
 - d) w załączniku nr 1d do SIWZ w pkt I dodaje się ppkt 6 w brzmieniu: łączna powierzchnia okien do mycia wynosi 50,64 m².
- 2) w *Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia* w załączniku nr 1b i 1c do SIWZ:
w opisie „*Sprzątanie i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych*” w punkcie 3 dodaje się drugie zdanie o treści:
„Częstotliwość koszenia trawników: w maju i październiku 1 raz w miesiącu, a od czerwca do września 2 razy w miesiącu”.

DYREKTOR
Sądu Okręgowego w Słupsku

Bożena Rosińska
Bożena Rosińska